



Espacio Interdisciplinario - Universidad de la República (UdelaR)

Documento para la discusión n°1 (Mayo de 2015)

Plan de trabajo 2015-2016

Carlos Bianchi, Luciana Méndez y Adrián Rodríguez Miranda

I. Introducción.....	2
II. Enfoques teóricos y debates conceptuales sobre el desarrollo	3
II. 1 Sobre el concepto de Desarrollo Humano y su evolución en el tiempo.....	3
II.2 Marcos de análisis de desarrollo económico y desigualdad.....	5
II.3 Consensos	10
III. La Red Temática de Desarrollo	12
III.1 Temas problema en los que trabaja la RTD	12
III.2 Áreas cognitivas involucradas.....	13
III.3 Servicios involucrados	13
IV. Plan de trabajo financiado por el EI.....	14
IV.1 Objetivos de la RTD con perspectivas de desarrollo a 5 años.	14
IV.2 Descripción del Plan de Trabajo de la RTD: 2015-2016.....	14
IV.3 Cronograma de actividades y estrategia de difusión	19
VI. Referencias bibliográficas.....	22
Anexo I: Historia de la RTD, hitos y logros.....	25
Anexo II: Listado de productos desarrollados por la RTD	30

I. Introducción

El objetivo de este documento es contribuir a la discusión de la agenda de actividades de la Red Temática de Estudios de Desarrollo (RTD) en el corto y mediano plazo. La RTD recibió financiamiento vía fondos concursables del llamado a Redes Temáticas Interdisciplinarias 2014 del Espacio Interdisciplinario de la UdelaR. Esto permite llevar adelante un conjunto de actividades concretas por el plazo de un año que requieren de la puesta en común y rediscusión entre los miembros de la red. Asimismo, esperamos que esas actividades puedan continuarse por un período más largo, con nuevas fuentes de financiamiento a mediano plazo.

Antes de plantear las actividades para 2015-2016, de manera de retomar la discusión conceptual sobre aspectos de desarrollo, se presenta una breve revisión del concepto de Desarrollo Humano, como el mismo se modificó a lo largo del tiempo y diferentes marcos de análisis dentro de la perspectiva del desarrollo económico.

Es claro que ese es solo un abordaje posible de los muchos que emplean y elaboran los grupos de investigación que integran la RTD. Se trata de un primer ejercicio de revisión teórica que busca ejemplificar cómo las actividades de las RTD pueden enmarcarse desde un abordaje específico de los problemas de desarrollo en Economía. El objetivo es que, este tipo de revisión se pueda replicar para otros abordajes dentro de todos los marcos disciplinares e interdisciplinares presentes en la RTD.

De esa manera este documento se compone de dos partes. La primera presenta de manera una breve discusión sobre el concepto de desarrollo humano y diferentes abordajes analíticos sobre problemas de crecimiento y distribución del ingreso. Para finalmente reseñar cómo algunos trabajos producidos en el marco de la RTD dialogan con esas referencias teóricas.

La segunda parte presenta la propuesta de plan de trabajo para 2015-2016 a discutir con los miembros de la RTD:

II. Enfoques teóricos y debates conceptuales sobre el desarrollo

II. 1 Sobre el concepto de Desarrollo Humano y su evolución en el tiempo

El estudio sobre la mejora de las condiciones de vida y el modo de organización de la sociedad es una preocupación tan vieja como cada una de las disciplinas de las ciencias sociales. Sin embargo, en el estudio de los factores que intervienen en cómo las comunidades cambian y alcanzan formas de organización, producción y gobierno considerados mejores para la vida humana, intervienen conocimientos teóricos, métodos y herramientas de análisis de diversas áreas del conocimiento. En este aspecto, los estudios de Desarrollo no son un caso aislado: la creciente complejidad de los problemas que enfrenta el conocimiento requiere cada vez más de la participación de diferentes saberes, que a partir de un aprendizaje e interacción sistemáticos brinden la posibilidad de formular e intentar responder preguntas complejas.

A pesar de la importancia de la temática, durante varias décadas se dejó a un lado el estudio de la problemática del desarrollo. Ello se debió en gran parte, a la visión imperante desde la década de los 70s hasta fines de los 90s, en la cual el desarrollo se asocia al crecimiento económico. Así, el debate sobre desarrollo quedó supeditado a los factores que promueven el crecimiento económico. La visión dominante en este período argumentaba que la competencia económica y el *laissez faire* (entendido como las fuerzas de mercado actuando con mínima intervención del Estado) llevará a que las brechas entre los países más ricos y los más pobres desaparezcan.

Sin embargo, luego de varias décadas de abandono, y bajo la persistente desigualdad observada entre grupos de países ricos y pobres, así como de la persistente brecha de ingresos al interior de los países, resurgió el debate sobre el propio concepto de desarrollo, así como los factores que lo inhiben o promueven. De este modo, se pasa de una visión del desarrollo asociado al crecimiento económico a una visión multidimensional, en donde el bienestar social se alcanza cuando se obtienen ciertas dimensiones tales como salud, educación, participación en el proceso de toma de decisiones, etc.

En este marco, tanto desde ámbitos académicos, como de organizaciones de la sociedad civil, gobiernos nacionales y organismos internacionales, se ha propuesto interpretar el desarrollo como un proceso de construcción de capacidades autosostenibles para la mejora de las condiciones de vida en todas sus dimensiones. En particular, poniendo énfasis en una visión multidimensional, es útil referirse al concepto de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas (Informe Brundtland 1987). Éste hace hincapié en una visión integral como forma de lograr la

satisfacción de las necesidades de la población sin comprometer el futuro. Esto se puede sintetizar en que el logro del desarrollo sostenible definido como la mejora de la calidad de vida de las personas (desarrollo humano al poner a éstas en el centro) requiere del cumplimiento al mismo tiempo de lo siguiente:

- i) que alcance a todas las personas (desarrollo social e inclusivo);
- ii) que contenga crecimiento productivo (desarrollo económico);
- iii) que permita la sustentabilidad ambiental (desarrollo ambiental).

Esta visión multidimensional del desarrollo tiene su origen en el Enfoque de las Capacidades desarrollado por Sen en los 80s y 90s. Así, el logro del bienestar de las personas en el largo plazo se alcanza por medio de la mejora en el acceso de las personas a la educación y a la salud, al agua potable, a una nutrición adecuada, etc. Ello ayudaría a que las personas adquieran ciertos activos como ser el capital humano. Al mismo tiempo, ayuda a la lucha contra la exclusión social a través del aumento en el empoderamiento de las personas por medio de la participación en las decisiones públicas, reforzando de esta forma el capital social de las personas. La mejora de las capacidades conlleva a una reducción de la vulnerabilidad de las personas frente a los distintos riesgos que éstas puedan enfrentarse, ya que el monto de capital humano -y de capital social- que poseen pueda ser utilizado, junto al capital físico y financiero, a enfrentar las dificultades que puedan ocurrir (Dubois y Rousseau, 2010).

Así, el asegurar el acceso a ciertos servicios que son considerados básicos por cada sociedad, conlleva a una mejora del bienestar individual y social. Estrechamente vinculado al concepto de desarrollo se encuentra el concepto de equidad. El reconocimiento de que la desigualdad, así como la pobreza se perpetúa en el tiempo, no solo en los países más pobres, sino también en las economías más ricas, y los costos asociados en diferentes aspectos del bienestar individual y social, como la felicidad, la salud, la educación, el crimen, la violencia, la corrupción, entre otros (Wilkinson y Pickett, 2011), llevó al desarrollo de nuevas e interesantes teorías desde las ciencias sociales. Esta literatura sobre los efectos de la desigualdad económica y el crecimiento económico sugiere mecanismos alternativos que puedan llevar a situaciones en que la pobreza y la desigualdad persistan en el tiempo, apuntando tanto la pregunta de por qué economías enteras pueden fallar en alcanzar el desarrollo, y cómo grupos sociales al interior de economías ricas puedan fallar en compartir y difundir la prosperidad alcanzada.

II.2 Marcos de análisis de desarrollo económico y desigualdad

A los efectos expositivos (y lejos de ser exhaustivos dada la vasta literatura existente), identificamos cuatro grandes grupos de enfoques que intentan explicar los factores que inhiben o promueven el desarrollo de un país, y se centran en: (i) la dinámica de innovación y el cambio estructural; (ii) características individuales, (iii) factores institucionales, (iv) las interacciones sociales. Si bien estas dimensiones están interrelacionadas entre sí, explicaciones alternativas de por qué las economías difieren en sus crecimientos, así como por qué se observan situaciones persistentes de pobreza tienen diferentes implicaciones, tanto en términos de la comprensión de las fuentes de pobreza y desigualdad, así como en términos del diseño de políticas públicas.

La dinámica de innovación y el cambio estructural

Respecto al primer grupo, a pesar de los tempranos aportes de Schumpeter, gran parte de la teoría económica tradicional había excluido del análisis el cambio técnico. Recién a partir de Solow (1956) se incorporó en forma central en la explicación del crecimiento en el pensamiento neoclásico. Pero el progreso técnico quedaba asociado al llamado “residuo de Solow” (o la parte de la variación del producto que no podía ser explicada por los factores productivos). Más tarde, con las nuevas teorías del crecimiento endógeno, fue posible incorporar a la corriente principal una explicación endógena de la innovación.

Relacionado a la innovación aparece el capital humano que es reconocido como un factor relevante en los procesos de desarrollo. Desde la perspectiva macro, las teorías del Crecimiento Endógeno¹ plantean que el conocimiento científico y técnico es el factor de producción fundamental ya que no sólo genera externalidades sobre los otros factores (capital y trabajo), sino que es el que presenta un mayor rendimiento creciente. Entre los aportes pioneros en este enfoque está Romer (1986) que plantea que las inversiones intensivas en conocimiento que se hacen en investigación y desarrollo no están sometidas a rendimientos sociales decrecientes y el de Lucas (1988) que plantea un modelo en el que la continua acumulación de capital humano incrementa la productividad del capital físico anulando la incidencia de los rendimientos decrecientes.

¹ A diferencia de los modelos tradicionales neoclásicos a la Solow, en estas teorías el crecimiento no es exógeno, sino que depende (según el modelo), por ejemplo, de las políticas competitivas que incentiven mayor inversión en educación, formación, investigación y desarrollo.

Por su parte, los economistas evolucionistas (Rosenberg, 1976, 1982; Nelson y Winter, 1974; Nelson, 1995; Dosi, 1988; Freeman y Soete, 1997, entre otros) sitúan también al cambio tecnológico y las innovaciones (en sentido amplio) en el centro de la explicación del crecimiento económico. Estos autores se apoyan en la idea de que son las empresas, y no los individuos, los actores estratégicos en el proceso tecnológico evolutivo. Pero las firmas tampoco actúan solas. El principio de selección hace que las empresas que adoptan nuevas tecnologías que resultan en mayores retornos fuerzan a las empresas rivales a adoptar esas nuevas tecnologías más rentables. De esta forma se difunde la tecnología en el sistema productivo, en un esquema de empresas líderes y seguidoras. Por lo tanto, para el análisis del cambio estructural en la economía no son las innovaciones aisladas las fundamentales, sino los procesos de innovación, que a su vez involucran una difusión a lo largo del sistema productivo (y no que ocurren en una sola firma). Además del entorno más próximo (la industria, las firmas rivales), la firma también se relaciona con diferentes organizaciones e instituciones (centros de investigación, universidades, asociaciones y gremios de empresarios, organismos de gobierno, etc.), organizaciones e instituciones que también van a condicionar el proceso de innovación. Si la interacción de todos estos factores tiene alcance nacional, se habla de sistemas nacionales de innovación (SNI). Si el alcance es regional se habla de sistemas regionales de innovación (SRI). De esta forma el sustento territorial (o los límites del sistema de innovación) depende de la extensión de las interacciones de estos factores y actores mencionados.

En diálogo directo con esas corrientes, con algunas contribuciones de autores seminales (Nelson, 2011) y con nuevos aportes desde otras ciencias sociales (Cozzens y Kaplinsky, 2011), ha ganado cada vez mayor lugar en la agenda el estudio de los problemas de innovación, distribución y equidad. En este campo específico, integrantes de la red han hecho contribuciones significativas (Srinivas y Sutz, 2008).

En las corrientes desarrollistas que surgen en América Latina se enfatiza también la importancia de la innovación y el progreso técnico en los países de la periferia, y dentro de éstos en aquellos sectores de baja productividad de modo de cerrar la brecha entre países más y menos desarrollados. La visión de desarrollo surgida en América Latina tiene sus orígenes en la década de los 50s, en donde los procesos de conformación actual de los países están vinculados a los procesos históricos en donde éstos surgen. Si bien se reconocen las especificidades propias de cada país de América Latina en su posterior desarrollo, el enfoque conocido como *cepalino*² y la *teoría de la dependencia* (ver entre otros Sunkel y Paz, 1975; Cardoso y Faletto, 1969) parten de una configuración del mundo de países centro y países

² Ver Bielschowsky (2009) donde se realiza una exhaustiva revisión del pensamiento cepalino desarrollado desde la década de los 50s hasta la actualidad.

periferia. La conformación de economías duales al interior de países periféricos, la dependencia de éstos en relación a los países centro, tanto en materia de comercio exterior (de términos de intercambio desigual, visión cepalina), como de burguesías locales de países periféricos que responden a intereses de países centro (Teoría de la dependencia) se ha construido un cuerpo teórico que da cuenta del proceso de subdesarrollo evidenciado en la región.

Desde la visión cepalina y el pensamiento estructuralista latinoamericano se asigna gran importancia al cambio estructural, esto es generar cambios en la estructura productiva al interior de los países en donde el progreso técnico a partir de la innovación mejora la competitividad de éstos a partir del aumento genuino de la productividad, eliminando las economías duales y moviendo la estructura de sectores hacia mayores contenidos tecnológicos y de conocimiento. El rol de las instituciones también juega aquí un papel preponderante, así como el de la política, como factores que guíen a la economía hacia el progreso técnico, la acumulación de capital humano y la innovación en sectores de la economía considerados claves en cuanto a su capacidad de arrastre del resto de la economía y su poder de transformación de la estructura productiva.³

Características individuales

La segunda línea de investigación está íntimamente ligada a la concepción de desarrollo de Sen, en la cual debido a que el acceso de las personas a determinados servicios se ve limitado por sus restricciones físicas (dónde se encuentran localizadas las personas y los servicios) o financieras, la libertad de las personas en sus elecciones en diversos aspectos de su bienestar se ve restringida.

Modelos de elección de inversión en capital físico (Banerjee y Newman, 1993) o humano (Galor y Zeira, 1993; Benabou, 1996, Ghatak y Jiang 2002) tienen aquí su origen. Estos modelos relacionan la senda de desarrollo seguida por los países con la distribución del ingreso al interior de éstos. En especial, un país donde la brecha entre los ricos y pobres es muy amplia, se alejará de una senda de desarrollo. Así, la desigual distribución del ingreso, junto a las imperfecciones del mercado de crédito, hacen que sólo los más ricos puedan decidir cuánto invertir en su capital físico y humano. Mientras que los más pobres se ven limitados en sus elecciones de inversión; quedarán excluidos de inversión en actividades productivas, o de ocupación en empleo calificados. Serán sólo los ricos los que puedan emprender y desarrollar

³ Es dentro de este marco en donde más ha trabajado la RTD (ver punto VII),

empresas (Banerjee y Newman, 1993), o elegir ocupaciones calificadas (Galor y Zeira, 1993). De esa manera, las brechas entre unos y otros se perpetúan en el tiempo a través de las distintas remuneraciones al capital. Ello da lugar a situaciones de largo plazo caracterizado por pocas empresas, con mercados de trabajo poco dinámicos y bajos salarios. Por el contrario, países donde la brecha de ingresos entre pobres y ricos es baja (países más equitativos), tenderán a una senda de desarrollo en donde exista un gran número de personas puedan elegir su ocupación en la creación y desarrollo de empresas, u ocupaciones con alto capital humano, con gran número de empresas dinámicas, generando un mercado laboral dinámico, empleos de calidad y altos salarios.

Si esta situación se perpetúa en el tiempo, la brecha entre ricos y pobres se mantiene en el tiempo, excluyendo a los más pobres de alcanzar niveles de desarrollo económico (Aghion y Bolton, 1997; Matsuyama, 2002; Aghion y otros, 2007). Así, la senda de crecimiento económico dependerá en primera instancia, de la distribución del ingreso inicial.

Esta perspectiva de análisis subraya los efectos adversos de la desigualdad en la distribución de la riqueza o el ingreso en el proceso de desarrollo de un país. Así, características individuales y socio-demográficas toman un papel preponderante en la explicación de las brechas de ingresos en un país. Dentro de esta corriente, existe una variedad de estudios que se focalizan en características socio-demográficas como ser género, raza, etnia, lugar de nacimiento o de residencia, el tipo de hogar familiar, así como la riqueza familiar, entendidas también como condiciones iniciales o de partida, esto es condiciones exógenas al individuo, sobre las cuales las personas no tienen poder de decisión o elección, y que inciden en las decisiones de inversión en capital humano, en salud, en capital físico, en participación de organizaciones sociales o políticas, que afectan su desarrollo individual, y social en el largo plazo.

Muy relacionada a esta visión, existe una nutrida bibliografía que analiza cómo la transmisión intergeneracional de ciertos atributos de padres a hijos puede generar en el largo plazo trampas de pobreza (pobreza concebida como problema multidimensional) y de desigualdad persistente, que impidan el desarrollo de las sociedades.

La transmisión intergeneracional de las características de los padres a los hijos, tanto de habilidades cognitivas como no cognitivas, cultura o raza, así como su estatus económico y social, ha dado lugar a teorías de trampas de pobreza, y teorías de brechas de desigualdad persistentes en el tiempo, en los cuales a menos que exista intervención del Estado, las situaciones de pobreza y desigualdad económica y social se reproducen en el tiempo, inhibiendo el desarrollo económico y social de un país (Bowles y Gintis, 2001 y 2002; Bowles y otros, 2006).

En esta línea de pensamiento, Roemer (1998) desarrolla un marco de análisis de Igualdad de Oportunidades que ha dado lugar a una nutrida literatura vinculada a factores éticos y de justicia social. El concepto más aceptado de Igualdad de Oportunidades refiere a que desigualdades surgidas a partir de las circunstancias del individuo, como ser su género, raza o etnia, lugar de nacimiento, etc.; factores que están fuera del control del individuo, son éticamente inaceptables; mientras que desigualdades que resultan del esfuerzo individual o de sus decisiones, son éticamente aceptables. Esta definición requiere que cualquier desigualdad atribuida a la influencia de circunstancias exógenas al individuo, deban ser reducidas, compensadas por medio de intervenciones públicas.

Factores institucionales

Una tercera corriente dentro de la literatura examina cómo los factores institucionales afectan al desarrollo de las naciones. Por una parte, existe dentro de esta visión una primera corriente que enfatiza que el entorno del negocio (regulación de derechos de propiedad, de apertura de negocios, regulación en el uso de factores productivos como el trabajo, o los recursos naturales, etc.) influye en la creación de las firmas, sus decisiones de inversión en capital físico, capital humano, investigación y desarrollo o innovación, así como en que las empresas se desarrollen en el tiempo, afectando al mismo tiempo el empleo que las empresas puedan generar, y en el largo plazo, a la senda de crecimiento de los países (Throton, 1999, Djankov y otros, 2002; Glaeser y otros, 2004; La Porta y otros., 1998).

Por otra parte, dentro de la visión institucional, existe una segunda corriente que vincula el desarrollo desigual de las naciones a instituciones disfuncionales. Diversos estudios analizan factores históricos que dan lugar a instituciones disfuncionales en la actualidad. Una nutrida bibliografía analiza cómo distintos procesos de colonización han dado lugar a distribuciones desiguales de ingresos y a la conformación de instituciones actuales que influyen en las sendas divergentes de crecimiento de los países (Acemoglu y otros, 2001 y 2002). La disfuncionalidad de las instituciones, entendida como la concentración del poder entre los más ricos de la sociedad y las actividades de *lobby* que éstos pueden llevar a cabo, impide la implementación de políticas de redistribución al tiempo que se excluye de la toma de decisiones de política pública a los más pobres (Acemoglu; 1995; Mehlum, Moene y Torvik; 2003). De este modo, factores históricos que han dado lugar a distribuciones desiguales de la riqueza, inhiben políticas que promueven la formación de capital humano y la implementación de cambios estructurales, teniendo como consecuencia impactos en el desarrollo de las naciones (Engerman y Sokoloff, 2005; Easterly, 2001).

Las interacciones sociales

Más recientemente, la literatura de interacciones sociales explica la persistente desigualdad que inhibe el desarrollo a partir de comportamientos individuales influidos por el grupo al que pertenece. Durlauf (2002) desarrolla la teoría de la Membresía, que explica cómo a partir de interacciones sociales, sea por medio de efectos de pares como de modelos de rol, las percepciones, gustos, comportamientos, oportunidades y elecciones individuales se ven afectadas por su entorno social y grupal.

Existen diversos mecanismos por los cuales las redes sociales afectan a los individuos, ya sea directamente brindando información a los miembros de la red, financiamiento, etc.; como indirectamente por medio de la presión social del grupo (Bertrand y otros, 2000). Chantarat y Barret (2012) señalan que las redes pueden funcionar cuando el mercado de crédito formal es imperfecto, proporcionando a los más pobres activos necesarios para, por ejemplo, la inversión. Sin embargo, también pueden estar reflejando segmentación por ejemplo en el mercado de trabajo o en el sistema educativo, o segregación de grupos sociales de instituciones formales, como las de mercado laboral o de crédito.

A modo de ejemplo Durlauf (2006) sostiene que la persistencia en la pobreza puede ser causada si dentro de la red social no hay ejemplos exitosos de adultos del entorno (por ejemplo, el barrio) insertos en el mercado laboral. Ello puede afectar las expectativas de los más jóvenes desincentivando por ejemplo las decisiones de inversión en educación de los más jóvenes. Así, la pobreza puede ser transmitida a lo largo de las generaciones.

II.3 Consensos

A modo de síntesis, más allá de las corrientes que hemos identificado anteriormente a efectos meramente expositivos, podemos afirmar que existe un consenso entre los diversos actores de la sociedad, que ha dado lugar al surgimiento de nuevos ejes temáticos en la problemática del desarrollo, algunos claros ejemplos de ello son los estudios sobre desarrollo ambiental sostenible, los estudios de innovación, ciencia, tecnología y sociedad, estudios sobre el rol de las instituciones en el desarrollo, estudios de género, problemas de población, estudios sobre economía social, popular y cooperativa, etc.

Este consenso considera que no todo desarrollo económico implica sostenibilidad, pues puede tornarse "inviable" para las generaciones futuras desde el punto de vista ambiental o

“inequitativo” desde el punto de vista social; y de la misma forma se requiere cierto equilibrio entre el desarrollo social y ambiental de forma de tornar “soportable” el proceso.

Por otro lado, el desarrollo no ocurre en un espacio abstracto sino que depende de la interacción y la forma de organización de los actores sociales y económicos. Este elemento motiva incorporar una cuarta dimensión presente y relevante en estos procesos: la referida a la gobernanza e institucionalidad. Por otra parte, estos procesos no ocurren en el “aire” sino en países, regiones, micro-regiones, ciudades y localidades concretas, que marcan la especificidad de los procesos, así como sus potencialidades y restricciones. Esto llama la atención a incorporar la dimensión territorial, no como variable accesoria sino como categoría central en el análisis del desarrollo.

III. La Red Temática de Desarrollo

III.1 Temáticas problema en las que trabaja la RTD

El trabajo de la RTD se estructura en base a una concepción integral y amplia del término “desarrollo”, que refiere a un proceso que involucra las siguientes dimensiones en un territorio concreto (países, regiones, micro-regiones, ciudades, localidades):

- i) la social, que incluye aspectos tales como el desarrollo social y la identidad cultural;
- ii) la económica, abarcando los diferentes aspectos productivos, tecnológicos y de competitividad;
- iii) la ambiental, tanto en cuanto a sostenibilidad ambiental como espacial; y
- iv) la política e institucional, englobando los aspectos de gobernabilidad democrática y gobernanza del proceso de desarrollo.

Desde la visión de la RTD, el desarrollo apunta a mejorar la vida de las personas (desarrollo humano), de todas las personas (desarrollo social e inclusivo) y de las que viven y las que vendrán (desarrollo sostenible), siendo “humano, social e inclusivo y sostenible” (De Franco 2004). Es un elemento muy significativo el hecho que el proceso debe aportar como fin último a elevar la calidad de vida de los ciudadanos y contribuir al desarrollo de la región y del país.

En este sentido, en el programa de investigación y enseñanza de la RTD conviven grupos de investigación con diferentes marcos teóricos de referencia. Vale destacar entre ellos los trabajos de Historia Económica, que analizan el proceso de desarrollo en el muy largo plazo desde un enfoque estructural que se pregunta por los efectos en la producción de riqueza y distribución (Bértola 2008).

Otros abordajes que se complementan con ese son los realizados en el marco de los estudios de desarrollo humano (PNUD 2005). En tal sentido vale destacar la influencia del concepto ampliamente difundido de desarrollo, asociado al “aumento de las posibilidades de realización de las personas”, al “disfrute de la libertad para la vida, felicidad” (Sen 2000). Ese marco teórico ha sido retomado en trabajos de integrantes de la RTD en un análisis articulado con el abordaje de los sistemas nacionales de innovación (Arocena y Sutz 2003).

A su vez, tanto desde el enfoque de redes de innovación, *clusters* o explícitamente de sistemas productivos locales, varios integrantes de la RTD han incursionado en el estudio de las dinámicas territoriales del proceso de desarrollo. Esto también se manifiesta en la enseñanza del marco de la Licenciatura en Desarrollo de FCS con la implementación de un Módulo de Desarrollo Territorial.

III.2 Áreas cognitivas involucradas

Desde la visión integral e interdisciplinaria que guía el trabajo de la RTD, el estudio de los problemas de desarrollo involucra:

- ❖ Social (sociología, ciencia política, economía, trabajo social, antropología, historia económica)
- ❖ Tecnológica (Ingeniería de producción, gestión de tecnologías)
- ❖ Agraria (Problema de manejo de los recursos naturales, estrategias productivas, relaciones agrarias)
- ❖ Ambiental (transversal a lo social, tecnológico, agrario y básico)
- ❖ Salud (Problemas de salud pública, tecnología de salud y cobertura)

III.3 Servicios involucrados

Nombre Servicios Involucrados	Institutos, Departamentos o Unidad/es Académica/s involucradas
Facultad de Ciencias Sociales*	Departamento de Sociología Departamento de Economía Departamento de Ciencia Política Unidad Multidisciplinaria
Facultad de Ingeniería*	Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Mecánica y Producción Industrial Departamento de Inserción Social del Ingeniero
Facultad de Ciencias**	Unidad de Ciencia y Desarrollo
Facultad de Ciencias Económicas y Administración**	Instituto de Economía
Comisión Sectorial de Investigación Científica**	Unidad Académica.
Facultad de Agronomía**	Departamento de Ciencias Sociales.
Centro Universitario de Tacuarembó **	Instituto de Desarrollo Sostenible, Innovación e Inclusión Social (IDIIS)

Nota: Por resoluciones del CDC del 26 de Diciembre de 2006, y 10 de Abril y 8 de Mayo de 2007, la Red queda conformada por los servicios y unidades académicas que se listan arriba con *. Los casos en los que se señala con un ** son servicios y unidades académicas que participan de la Red pero está pendiente de una incorporación más formal.

IV. Plan de trabajo financiado por el EI

Responsables de la propuesta: Adrián Rodríguez Miranda y Carlos Bianchi.

IV.1 Objetivos de la RTD con perspectivas de desarrollo a 5 años.

La Red busca ofrecer un marco institucional para el fomento de la enseñanza, investigación e intercambio en esta temática. La agenda de trabajo que se fijó desde su creación consta de seis puntos, los cuales mantienen el rumbo de la RTD y van cambiando en su contenido – es decir en las actividades que efectivamente se realizan – de acuerdo a las posibilidades, oportunidades y definiciones estratégicas que se van tomando para alcanzar dichos objetivos en cada año:

1. Fomento de la investigación sobre desarrollo y de equipos interdisciplinarios que investiguen en la materia.
2. Promoción y articulación de espacios de intercambio entre los servicios de la UDELAR.
3. Promoción de la temática en redes académicas y políticas a nivel nacional (incidencia)
4. Promoción de la temática a nivel regional
5. Identificar posibles vínculos y redes a nivel internacional.
6. Estudios de grado y posgrado, promoción de orientaciones en el estudio del Desarrollo.

Estos lineamientos son los principios orientadores de la RTD desde su creación, las actividades previstas a partir de 2015 se detallan en el plan de trabajo.

IV.2 Descripción del Plan de Trabajo de la RTD: 2015-2016

Cuando se creó la RTD, una de las principales justificaciones fue la necesidad de retomar esa agenda de estudios de desarrollo en la UdelaR y aglutinar a la comunidad de docentes que trabajaba en docencia e investigación en esos temas. Para ello nos esforzamos en convocar a investigadores de muy diversos servicios de la UdelaR. Hoy, afortunadamente, los estudios de desarrollo han ganado un papel central en la agenda de muchos grupos de investigación y enseñanza de la UdelaR. Ello nos plantea ahora el nuevo desafío. Se trata de una nueva etapa del trabajo de la RTD, donde nos proponemos potenciar el trabajo en red de manera de aumentar las sinergias internas y el impacto de nuestro trabajo en la agenda sobre desarrollo.

Asimismo nos proponemos continuar activamente con los esfuerzos de formación de nuevos profesionales y jóvenes investigadores para ampliar la masa crítica en este tema.

Para lograr esas metas proponemos un plan de trabajo muy pragmático, que consta de actividades de gestión académica para el sostenimiento de espacios de discusión, difusión y formación. Nos preocupamos por definir pocas instancias presenciales, de manera de asegurar la factibilidad del plan de trabajo.

Mediante el apoyo de un mínimo equipo de gestión y el uso intensivo de la comunicación vía web nos proponemos difundir y publicar activamente los resultados de nuestro trabajo. Para ello, realizaremos cuatro talleres internos, participaremos de un foro internacional y organizaremos un seminario para jóvenes investigadores, esas actividades, junto con las tareas que en el marco de la RTD venimos realizando desde hace una década, nos permitirán afianzar el funcionamiento de la RTD en esta nueva etapa. Específicamente enfocado en jóvenes investigadores y estudiantes, planteamos realizar una escuela de verano en donde los estudiantes puedan interactuar con expertos en materia de desarrollo así como exponer sus principales avances en esta materia. Asimismo, como forma de que los estudiantes se aproximen a las diversas temáticas vinculadas al desarrollo, se analizará la posibilidad de generar un sistema de pasantías dentro de la RTD.

Objetivo general

Consolidar la organización en red de un programa de enseñanza e investigación en temas de desarrollo en UdelaR. De manera de afianzar los resultados obtenidos y la sostenibilidad del trabajo en red. Con el objetivo final de que este programa tenga incidencia en la agenda de estudios de desarrollo a nivel nacional e internacional.

Objetivos específicos

- a) Fortalecer el programa de enseñanza e investigación en torno a una agenda interdisciplinaria sobre problemas de desarrollo
- b) Desarrollar dicho programa en torno a temas específicos que desarrollan los integrantes de al RTD
- c) Difundir activamente los resultados de manera de potenciar la incidencia en la agenda nacional e internacional sobre la materia.
- d) Desarrollar actividades regulares de discusión y difusión de resultados que permitan el surgimiento de nuevas actividades colectivas entre investigadores jóvenes y consolidados.
- e) Crear una plataforma web para la publicación de resultados y difusión de actividades.

- f) Crear un equipo de gestión que en el plazo de doce meses defina los procedimientos para el posterior funcionamiento de la Red, con independencia de posibles financiamientos externos

Plan de trabajo

Proponemos un plan de trabajo de 12 meses que se organiza en torno a los tres ejes antes mencionados: i) gestión de la RTD; ii) actividades de discusión y difusión de resultados, y; iii) publicación de resultados.

El primer eje se propone consolidar un mínimo equipo de gestión, que durante un lapso de doce meses permita asegurar la dedicación necesaria para el funcionamiento en Red, básicamente referido a la articulación interna de la RTD, actualización de información sobre nuestro campo de estudios, bibliografía, centros de investigación, colegas en el exterior, y organización de las actividades correspondientes a los ejes ii) y iii).

Un aspecto fundamental en la gestión es el desarrollo y mantenimiento de una página web de la RTD, que será el soporte de comunicación de las actividades previstas en estos doce meses y para el posterior trabajo de la Red. Contar con un recurso web propio permitirá amplificar el trabajo de la RTD para los investigadores y público externo a la red, al tiempo que dinamizar el trabajo interno mediante la publicación de resultados propios y actividades de interés. Asimismo, mediante el recurso web podremos publicar los resultados de los trabajos de búsqueda bibliográfica, mapeo de investigadores y centros de investigación.

En el eje ii) nos proponemos realizar talleres internos trimestrales dedicados a un tema central en nuestra agenda. Seleccionaremos cuatro temas que estén siendo trabajados por integrantes de la RTD que pertenezcan a diferentes disciplinas, en donde esos investigadores expongan sus trabajos, se discutan puntos de convergencia y especificidades disciplinarias.

Finalmente, en el tercer eje prevemos hacer un fuerte énfasis en la publicación electrónica de los resultados de nuestro trabajo. Para eso nos apoyaremos en el recurso de la página web, donde se contará con tres secciones a) Documentos de la RTD, que surjan de los talleres y seminarios o de la iniciativa de los integrantes; b) Documentos de los integrantes de la RTD publicados en otro ámbito, por ejemplo en documentos de trabajo, congresos o seminarios; y c) Notas técnicas, donde se relaten brevemente actividades de investigación y enseñanza para su difusión. Estas últimas serán competencia específica del grupo de trabajo de la RTD, y tendrán como objetivo la difusión de resultados como forma básica de relacionamiento con el medio. Esperamos que esto permita tener una suerte de pequeño repositorio de las

publicaciones de los integrantes de la RTD, al tiempo que ser el primer espacio de difusión para los trabajos que se presenten en los seminarios y foros previstos.

Estrategia de trabajo y actividades específicas.

Todos los integrantes del equipo realizamos actividades de enseñanza, investigación y relacionamiento con el medio dentro de nuestras tareas regulares. Lo que nos proponemos en este plan de trabajo se estructura en torno a los tres ejes mencionados y que tienen como objetivo coordinar el trabajo en red, como forma de potenciar el trabajo interdisciplinario.

i) Gestión de la RTD

El grupo de gestión de la RTD se compone de un coordinador que es Carlos Bianchi, un apoyo a la coordinación que es Adrián Rodríguez Miranda (que hasta mayo de 2015 fue el coordinador de la RTD), un asistente académico y un ayudante (que se contratarán).

Además se crea un grupo de referencia, compuesto por investigadores de larga trayectoria y de diferentes disciplinas. El grupo de referencia se definirá por parte del colectivo de la RTD en junio de 2015 y tendrá como tarea el asesoramiento puntual para la definición de temas, contactos internacionales y temas relevantes de la agenda de la RTD.

Por otra parte, todos los docentes e investigadores de la RTD están en condiciones de aportar al trabajo de la RTD, y así se espera que lo hagan, más allá del equipo que se definió para los temas de gestión de la RTD.

En consonancia con lo antes expuesto, el monto solicitado para el rubro sueldos está exclusivamente dedicado a:

- La contratación de un cargo de ayudante (Gdo 1, Esc G. 15hrs semanales) que será el encargado de la gestión de la RTD, incluyendo la gestión de la web, el manejo del correo institucional, la implementación y seguimiento de la comunicación de la RTD, contribuyendo a las definiciones de estrategia de comunicación de la RTD, el apoyo logístico para las reuniones, seminarios, foros presenciales y virtuales y toda actividad que se genere por la RTD. A su vez, trabajará en estrecha relación con el asistente académico de la coordinación para apoyar en lo que sea necesario en la elaboración de contenidos y actividades de la RTD. Este llamado fue realizado y está en proceso de evaluación.
- Extensión horaria de un asistente académico con experiencia en actividades de enseñanza, investigación o extensión vinculadas a la temática de la RTD, con perfil

adecuado y sólida formación. Esta persona trabajará junto al coordinador de la RTD, teniendo a su cargo:

- definición y elaboración de contenidos de las comunicaciones de la RTD, y junto con el ayudante y la coordinación las definiciones de estrategia de comunicación de la RTD
- organización académica y de contenidos de seminarios y foros.
- apoyar al ayudante en el seguimiento y actualización del sitio web de la RTD.
- realización de búsquedas bibliográficas, mapeo de instituciones extranjeras o investigadores vinculados a temas específicos de la RTD.
- confeccionar bases de datos a partir de las búsquedas antes mencionadas
- se le solicitará que cumpla con un proceso básico de formación en el tema, consistente en el estudio de algunos trabajos de referencia en la materia.

ii) Actividades de discusión y difusión de resultados

Esperamos que las actividades de enseñanza y de formación de investigadores jóvenes se concreten con la presentación de resultados, para su discusión en formato de taller, en el seminario previsto para el segundo semestre de 2015. La escuela de verano será otra instancia donde los jóvenes investigadores y estudiantes tengan la posibilidad de presentar sus trabajos así como la posibilidad de formación e intercambio con investigadores expertos en la materia.

Entendemos que eso puede operar como un aliciente para que jóvenes investigadores presenten trabajos de final de carrera, tesis de maestría o proyectos de investigación estudiantil. Varios de nosotros estamos orientando ese tipo de trabajos y creemos que contar con un espacio específicamente dedicado a presentación de trabajos de jóvenes investigadores sobre temas de desarrollo, comentado por investigadores consolidados de diversas disciplinas, será un espacio de formación sumamente rico.

Al respecto, hay que decir que en este año la RTD ya inició su plan de trabajo co-organizando el Foro Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, desarrollado en Montevideo y Tacuarembó los días 6 a 8 de abril de 2015.

i) Publicación de resultados

Como toda comunidad académica la difusión de resultados es un componente básico de nuestra actividad. En tal sentido, la publicación en formato web –con criterios de calidad, registro y continuidad- de los resultados es uno de los objetivos centrales de este plan de

trabajo. La concreción en resultados de esas actividades, mediante la publicación electrónica de documentos en la página web, es un requisito fundamental para concretar las tareas de investigación y que estas no queden solo en espacios de discusión interdisciplinar. El primer objetivo en ese plano es construir una suerte de pequeño repositorio de los trabajos de los integrantes de la RTD, que, organizado de manera adecuada, sea un recurso útil para la comunidad académica.

Por otra parte, la publicación de notas técnicas de difusión que, de conseguir un flujo suficiente, podrán funcionar como una suerte de *newsletter*, será el instrumento privilegiado de difusión y relacionamiento con el medio.

IV.3 Cronograma de actividades y estrategia de difusión

Como primera actividad se está redefiniendo el cronograma de ejecución, tomando como mes 1 al mes de mayo 2015 con prioridad en:

Junio 2015:

- Conformación del equipo de la RTD. Contratación del ayudante de gestión y el asistente académico.
- Conformación del grupo de asesores.

Junio-Setiembre 2015:

- Elaboración y diseño de la página web y discusión sobre estrategia de comunicación y difusión de la RTD-
- Definición, organización y realización de una primera actividad de las previstas en el plan presentado al EI
- Coordinación con otros ámbitos académicos enfocados en temáticas de desarrollo (por ej. Núcleo Interdisciplinario de Estudios de Desarrollo Territorial), para coordinar actividades.
- Definición del resto de la agenda 2015-2016

Como guía general de actividades y resultados esperados, que está siendo revisada, presentamos el siguiente cuadro:

Etapa	Actividad	Resultados	Impactos
Inicio de la gestión	Reunión de lanzamiento del plan de trabajo y elección del grupo asesor	Consolidación de la nueva estructura de funcionamiento	Mejora en el funcionamiento de en red: objetivos definidos y buena comunicación
	contratación de ayudante y asistente		
	Diseño y lanzamiento de página web		
Revisión del estado del arte para la nueva etapa de la RTD	Discusión de propuestas de temas para talleres internos y escuela de verano.	Puesta en común de información y definición de agenda	Nuevas actividades en red
	Mapeo de grupos e investigadores en temas de desarrollo. Búsquedas temáticas.		
	Bases de datos institucionales		
Actividades de enseñanza e investigación en red	Talleres internos	Investigación	Difusión de resultados sobre temas específicos. Amplificación de impacto del trabajo de la UdelaR sobre problemas de desarrollo. Ampliación de masa crítica de investigadores.
	Publicación de resultados y actualización de web	Difusión	
	Seminario de jóvenes investigadores y escuela de verano	Formación	
	Articulación con otros ámbitos (redes, núcleos, centros, etc) de la UDELAR y de otras instituciones, nacionales e internacionales.	Investigación Difusión	
	Redacción de informe de actuado en el proyecto	Rendición de cuentas	

El impacto global se sintetiza en tener como resultado la mejora del funcionamiento en red, que impacta en la capacidad de incidir en la agenda sobre la temática y en la ampliación de la masa crítica mediante la formación de jóvenes investigadores.

La principal forma de difusión de los resultados será a través de la página web, y a través de listas de e-mail. Pretendemos además que todas las actividades que se realicen culminen con la publicación de algún tipo de producto en la página web. El producto podrá ser desde un documento académico, cuando el grado de elaboración lo permita. En todos los casos se

intentará que la coordinación de la Red, con apoyo del asistente y ayudante, elabore una nota técnica con la actividad a manera de difusión no especializada. Finalmente se espera que el ayudante colabore en una activa difusión electrónica de los productos de la RTD hacia instituciones del medio y prensa.

VI. Referencias bibliográficas

- Arocena, R. Sutz, J. (2003). *Subdesarrollo e Innovación. Navegando contra el viento*. Organización de Estados Iberoamericanos - Cambridge University Press. Madrid.
- Acemoglu, D. (1995) "Reward structures y the allocation of talent". *European Economic Review*, (39): 17-33.
- Acemoglu, D., Johnson, S.; y Robinson, J. (2001) "The colonial origins of comparative development: An empirical investigation", *American Economic Review*, 91(5): 1369-1401.
- Acemoglu, D., Johnson, S.; y Robinson, J. A. (2005) "Institutions as the fundamental cause of long-run growth", (in) P. Aghion y S. N. Durlauf (eds), *Handbook of Economic Growth*, Vol. IA, Elsevier North-Holland, Amsterdam, The Netherlands.
- Aghion, P. y Bolton, P. (1997) "A theory of trickle-down growth and development", *Review of Economic Studies* 64(2): 151-172.
- Aghion, P. y Howitt, P. (2009) *The Economics of Growth*, MIT Press.
- Aghion, P.; Fally, T., y Scarpetta, S. (2007) "Credit constraints as a barrier to the entry and post-entry growth of firms", *Economic Policy*, 22(52): 731-779.
- Ardagna, S., y Lusardi, A. (2008) "Explaining international differences in entrepreneurship: The role of individual characteristics and regulatory constraints", NBER WP 14012.
- Banerjee, A., y A.F. Newman (1993). "Occupational Choice and the Process of Development." *Journal of Political Economy*, 101 (2): 363-394.
- Benabou, R. (1996) "Equity and efficiency in human capital investment: the local connection", *Review of Economic Studies* 63(2): 237-264.
- Bértola, L. (2008) "An Overview of the Economic History of Uruguay since the 1870s". En EH.Net Encyclopedia, edited by Robert Whaples. March 16.
- Bertrand, M.; Luttmer, E.; y Mullainathan (2000) "Network Effects and Welfare Cultures", *Quarterly Journal of Economics*, 115(3): 1019-1055.
- Bowles, S. y Gintis, H. (2001) "Schooling in Capitalist America Revisited", *Sociology of Education* 75(1):1-18.
- Bowles, S. y Gintis, H. (2002) "The Inheritance of Inequality", *Journal of Economic Perspectives* 16 (3):3-30.
- Bowles, S.; Durlauf, S.N, y Hoff, K. (editors) (2006). "Poverty traps". Princeton University Press.
- Cardoso, F.H. y Faletto, E. (1969) "Dependencia y desarrollo en América Latina", México DF: Siglo XXI.
- Bielschowsky, R. (2009) "Sesenta años de la CEPAL: estructuralismo y neoestructuralismo", Revista N° 37.
- Chantarat S., y Barrett, C. (2012). "Social network capital, economic mobility and poverty traps." *Journal of Economic Inequality*, 10 (3): 299-342.
- Cozzens, S. Kaplinsky, R. (2011). "Innovation, poverty and inequality: cause, coincidence or co-evolution? En: Lundvall, BA. Joseph, KJ. Chaminade, C. Vang, J. (Ed) *Handbook Of Innovation Systems And Developing Countries. Building Domestic Capabilities in a Global Setting*
- De Franco (2004) "¿Por qué precisamos de desarrollo local integrado y sostenible?". En *Instituciones y desarrollo n°6*, Instituto Internacional de Gobernabilidad.
- Dixit, A. K., y J. E. Stiglitz. (1977). "Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity." *American Economic Review*, 67, 297-308.
- Djankov, S., La Porta, R., López-de-Silanes, F.; y Shleifer, A. (2002) "The regulation of entry", *Quarterly Journal of Economics*, 117(1):1-37.
- Durlauf, S. (2002) "The Memberships Theories of Poverty: The Role of Group Affiliations in Determining Socioeconomic Outcomes." (in) *Understanding Poverty in America*, S. Danziger y R. Haveman (Eds.), 392-416. Cambridge: Harvard University Press.

- Durlauf, S. (2006) "Groups, social influences and inequality", (in) *Poverty Traps*, (Eds.) Bowles, S., Durlauf, S., y Hoff, K., Princeton University Press.
- Dubois, J.L. y Rousseau, S. (2010) "Reinforcing households' capabilities as a way to reduce vulnerability and prevent poverty in equitable terms", (in) *The Capability Approach, Concepts, Measures and Applications*, Commin, F., Qizilbash, M., y Alkire, S. (Eds.), Cambridge University Press.
- Dosi, G. (1998) "Sources, procedures, and microeconomic effects of innovation" en *Journal of Economic Literature* 36.
- Easterly, W. (2001) "The Lost Decades: developing countries' stagnation in spite of policy reform" *Journal of Economic Growth* 6, 135-157.
- Engerman, S. y Sokoloff, K. (2005) "Colonialism, Inequality and Long-run Paths of Development", NBER WP No. 11057.
- Erber, F. (2008) "The Evolution of Development Conventions". 12th International Schumpeter Society Conference. Rio de Janeiro.
- Freeman C. y Soete, L. (1997) *The Economics of Industrial Innovation*, Cambridge, Mass, MIT Press.
- Furtado, C. (1992) "O Subdesenvolvimento Revisitado", en *Economia e Sociedade*, N°. 01, p. 5-20, agosto 1992
- Galor, O. y Zeira, J. (1993) "Income distribution and macroeconomics", *Review of Economic Studies*, 60(1): 35-52.
- Ghatak, M., y Jiang. N.H (2002) "A simple model of inequality, occupational choice and development", *Journal of Development Economics*, 69(1): 205-226.
- Glaeser, E.; La Porta, R; Lopez-de-Silanes, F.; y Shleifer, A. (2004) "Do institutions cause growth?", *Journal of Economic Growth*, 9(3): 271-303.
- La Porta, R., F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer, y R. W. Vishny. (1998) "Law and finance", *Journal of Political Economy* 106(6): 1113-1155.
- Lucas, R. E., Jr. (1988) "On the Mechanics of Economic Development", *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42.
- Matsuyama, K. (2002). "Endogenous inequality," *Review of Economic Studies*, 67(4): 743-759.
- Mehlum, H.; Moene, K.; y Torvik, R. (2003) "Predator or prey? Parasitic enterprises in economic development." *European Economic Review*
- Nelson, R. (2011) "The Moon and the Ghetto revisited". *Science and Public Policy* 38 (9): 681-690.
- Nelson, R. y Winter, S. (1973) "Neoclassic versus evolutionary theories of economic growth" en *Economic Journal*, vol. 84, pp.886-905.
- PNUD (2005): *Desarrollo Humano en Uruguay 2005. Uruguay hacia una estrategia de desarrollo basada en el conocimiento*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Uruguay.
- Roemer, J. (1998) *Equality of Opportunity*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- Romer, P. (1986) "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economics*, vol 94, pp.1002-1037.
- Romer, P. (1990) "Endogenous Technological Change", *Journal of Political Economy*, 98, 71-102.
- Rosenberg, N. (1982) *Inside the Black Box: Technology and Economics*, Cambridge University Press.
- Rosenberg, N. (1976) *Perspectives on Technology*, Cambridge University Press.
- Schumpeter, J. A. (1942). *The Theory of Economic Development*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sen, A. (2000). *"Desarrollo y libertad"*, Editorial Planeta, Buenos Aires.
- Srinivas, S. Sutz, J. (2008) "Developing countries and innovation: Searching for a new analytical approach". *Technology in Society* 30 (2) 129-140

- Sunkel, O. y Paz, P. (1975) *"El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo"*, México DF: Siglo XXI.
- Thornton, P. (1999) "The sociology of entrepreneurship", *Annual Review of Sociology*. 25(25):19-46.
- Wilkinson, R., y Pickett, K. (2011) *"The Spirit level: why greater equality makes society stronger"*, Bloomsbury Press.
- World Commission on Environment and Development (1987). "Informe Brundtland", en *Our Common Future*, Comisión mundial sobre medio ambiente y desarrollo, Naciones Unidas, Oxford, RU: Oxford University Press.

Anexo I: Historia de la RTD, hitos y logros.

La propuesta de constituir una Red Temática de Estudios sobre el Desarrollo en la Universidad de la República tuvo como objetivo institucionalizar un espacio informal que venía funcionando desde 2003 (se reconoce por el CDC en 2006), y que había nucleado a un conjunto de investigadores de distintos servicios y disciplinas de la UDELAR, interesados en promover el estudio de la temática del Desarrollo en todas sus acepciones y denominaciones (social, económico, humano, etc.) y de diversas formas. El espacio informal de la Red de 2003 a 2006 fue el denominado Grupo Universitario de Estudios sobre Desarrollo (GUED), iniciativa impulsada por el Decanato de la Facultad de Ciencias Sociales (FCS), en conjunto con los Decanatos de la Facultad de Ciencias, Química, Ingeniería y Agronomía. En este ámbito participaron docentes de estas cinco facultades junto con otros colegas de la Facultad de Arquitectura, Ciencias Económicas y Administración, de la Unidad Académica de la CSIC y de la Unidad de Estudios Cooperativos. En 2006, como ya se ha señalado, nace formalmente la Red, reconocida por el CDC.

Desde 2007 a la fecha se logró la generación de espacios de intercambio y debate, a través de un programa de **Seminarios de la Red**. Esto fue muy importante en los inicios de la Red ya que no existían en la UDELAR y el país suficientes espacios para discutir, difundir y debatir sobre los temas del desarrollo. Por suerte esta situación ha cambiado y al día de hoy existen varios espacios regulares de intercambio y discusión de esta temática, por lo que la Red ha pasado a tener un rol más de difusión y promoción de estos espacios antes que la organización de los mismos, como fuera su primer cometido. En este sentido en 2014 y 2013 la Red ha promovido varios ciclos de seminarios con instituciones públicas como el Ministerio de Industria, Minería y Energía, y con diversos Departamentos e Institutos de la UDELAR.

Principales logros:

Actividades de enseñanza

- △ Año 2006/2007: Proyecto "Problemas del Desarrollo: teorías y políticas. Articulación de un módulo integral de aprendizaje". Coordinadora: Cristina Zurbriggen. Principales resultados:
 - a) La construcción participativa y logro de un acuerdo entre los diversos servicios de la UDELAR para la ejecución del proyecto..
 - b) La consolidación de un equipo universitario de 5 Facultades, que logró funcionar con autonomía y planes de trabajo propios en la conformación de los cursos.

- c) En relación con los estudiantes, fue un gran logro haber alcanzado una inscripción de 329 alumnos de diversos servicios universitarios.
- △ 2007-2009: Elaboración, aprobación y puesta en funcionamiento de la Licenciatura en Desarrollo. Este espacio de enseñanza, actualmente en funcionamiento, ha sido una innovación no solo a nivel nacional sino internacional, y ya cuenta con sus primeros egresados. Se pueden ver los detalles de la Licenciatura en: <http://www.fcs.edu.uy/pagina.php?PagId=483#normativa>
 - △ 2009 a la actualidad: Dictado de la Licenciatura en Desarrollo en FCS. Coordinador: Reto Bertoni. Los miembros de la Red son parte fundamental de la columna vertebral que sostiene a la Licenciatura en sus asignaturas centrales y en los Módulos Optativos Integrales. Se pueden ver los detalles de la Licenciatura en: <http://www.fcs.edu.uy/pagina.php?PagId=483#normativa>
 - △ Elaboración (en conjunto con ANEP y otros docentes de la Udelar) de la propuesta de "Posgrado en Educación y Desarrollo". Integran el Comité Académico Responsable del Posgrado Reto Bertoni (Udelar) y Amílcar Davyt (Udelar). Diversos docentes de la RTD forman parte de los docentes candidatos a cubrir las necesidades del posgrado.

Actividades de investigación

- △ 2007/2008: Convenio entre Asociación Pro Fundación para las Ciencias Sociales (APFCS) y el Gabinete Ministerial de la Innovación (GMI), a partir de un llamado concursable realizado por este último para la presentación de propuestas de trabajo orientadas al "FOMENTO A LA CONFORMACIONN DE REDES Y CONSORCIOS ENTRE CENTROS DE INVESTIGACION Y EL SECTOR PRODUCTIVO". Luego de la evaluación de las propuestas fue elegida la que fuera presentada por los integrantes de la Red por la calidad de su propuesta, el nivel y complementariedad de los integrantes del equipo y sus antecedentes en trabajos colectivos similares. Coordinadora: Lucía Pittaluga. Investigadores: Carlos Bianchi, Carolina Román, Michele Snoeck y Cristina Zurbriggen
- △ 2008/2009: Bértola, L. y Bittencourt, G. CONVENIO ENTRE LA UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA Y LA OFICINA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO. Participan del equipo los integrantes de la Red: Carlos Bianchi (CSIC), Reto Bertoni (FCS), Carolina Román (FCEyA) y Michele Snoeck (FIng), junto a otros investigadores de la UDELAR. El trabajo consistió en:
 1. La elaboración de una síntesis crítica de diversos diagnósticos sobre el posible desarrollo de la economía internacional en los próximos veinte años.

2. La coordinación de un conjunto de consultorías breves sobre una selección de sectores de la economía uruguaya.
 3. La elaboración de un análisis de las diferentes oportunidades y desafíos que presentan los escenarios presentados en el informe anterior a la economía y sociedad nacional uruguaya y regional, con particular énfasis en sus relacionamientos internacionales.
 4. La elaboración de una puesta al día teórica y metodológica sobre el concepto de Desarrollo y de Planificación y Políticas de Desarrollo
- ▲ 2014 a la fecha: Proyecto "¿Qué desarrollo en Uruguay? Dimensiones y escenarios", aprobado en el llamado 2013 del Fondo Universitario para contribuir a la comprensión pública de temas de interés general (Art. 2) de la CSIC. De este proyecto participan varios integrantes de la RED, además que la RED y la LED participan institucionalmente del mismo, junto con Rectorado de la UDELAR.
 - ▲ Desde 2007 a la fecha: Diversos artículos producto de investigaciones conjuntas y proyectos que fueron impulsados a partir del trabajo en red. En los puntos siguientes se muestra en detalle.

Actividades de relacionamiento con el medio

Desde 2007 se realizaron diversas actividades de cooperación con organismos del medio, relacionados con el desarrollo productivo, tecnológico, territorial y social. Entre ellos se destacan:

- ▲ 2008/2009: Insumos para la elaboración del PENCTI (Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación). Coordinación: Lucía Pittaluga. Que se concretó en:
 - Pittaluga, L., Snoeck, M., Román, C., Zurbirgen, C. y Bianchi, C. (2008) *Redes de Innovación: políticas e instrumentos*. Agencia Nacional de Investigación e Innovación, Montevideo. 206 páginas, ISBN: 9789974361249. Disponible en: http://www.anii.org.uy/web/static/pdf/libro_redes_0.pdf
 - Bianchi, C. Snoeck, M. (2009) *Ciencia, Tecnología e Innovación a nivel sectorial: desafíos estratégicos, objetivos de política e instrumentos*. ANII, Montevideo. 128 páginas. ISBN: 9789974816671. Disponible en: http://www.anii.org.uy/imagenes/Libro_CTI_aNivelSect.pdf
- ▲ 2012/2014. Trabajo conjunto que derivó en la creación del Centro de Extensionismo Industrial (CEI): Judith Sutz y Lucía Pittaluga integran el Consejo Directivo, y Michele Snoeck es coordinadora del Centro.

- ▲ 2011-2014 Diversos convenio de cooperación con organismos nacionales (MIEM, OPP) e internacionales (PNUD) derivaron en una serie de informes técnicos sobre políticas industriales, de innovación y regulación. Participaron: Andrés Rius, Fernando Isabella, Adrián Rodríguez, Carolos Troncoso y Carlos Bianchi

Actividades en redes internacionales

- ▲ 2013-2015: Consolidación de vínculos regionales e internacionales de la RED, con los siguientes hitos:
 - Vinculación con la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo: i) primera vinculación en 2013 formando parte junto a dicha red de la organización de un Simposio internacional: ESTUDIOS DEL DESARROLLO: NUEVAS RUTAS HACIA EL BIENESTAR SOCIAL, ECONÓMICO Y MEDIOAMBIENTAL, en el marco de la **tercera versión del Congreso Ciencias, Tecnologías y Humanidades, en la Universidad de Santiago de Chile**; ii) está previsto para 2015 la organización de una mesa sobre INNOVACIÓN, CAMBIO ESTRUCTURAL Y RECURSOS NATURALES EN AMÉRICA LATINA en el marco del **III Foro Bienal de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo**, a desarrollarse en Montevideo, 6-8 abril de 2015.
 - Organización en 2013 junto con la Licenciatura en Desarrollo, el Proyecto CEPAL-IDRC: "Prebisch y los desafíos del Siglo XXI" y la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo, del **Encuentro de Redes Universitarias sobre Nuevo Pensamiento Latinoamericano en Desarrollo**, desarrollado en Montevideo, 14 y 15 de marzo de 2013. Participaron universidades y centros de varios países de la región.
 - 2014: **Concurso del Premio Internacional de Tesis de Posgrado sobre Análisis y Evaluación de Políticas Económicas y Sociales**. La Red Temática sobre Estudios del Desarrollo de la Universidad de la República junto con la Red de Análisis y Evaluación de Políticas Económicas y Sociales de Universidades de México y la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo, con el apoyo del Departamento de Administración y Economía y el Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad de la Frontera (Chile), la Facultad de Ciencias Agronómicas de la Universidad de Chile, el Departamento de Estructura Económica y Economía del Desarrollo de la Universidad Autónoma de Madrid, la Universidad Autónoma de Coahuila, la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, la Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa, Sam Houston State University, Universidad Nacional

Autónoma de México y el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, organizan la convocatoria a personas egresadas y tituladas de programas de maestría y/o doctorado de los países Iberoamericanos de habla española, que hayan presentado su disertación en el transcurso de 2012-2014 a concursar por el Premio Internacional de tesis de posgrado sobre Análisis y Evaluación de Políticas Económicas y Sociales, 2013-2014. Ver bases en: <http://desarrolloterritorial.ei.udelar.edu.uy/wp-content/uploads/2014/03/PREMIO-RIED-RAEPES.pdf>

- Varios integrantes de la RTD trabajan activamente en la latina American Network for Economics of Learning, Innovation and Competence Bulding System (LALICS) (<http://lalics.org/>). En ese marco se han desarrollado diversas publicaciones y actividades de difusión que se detallan más adelante.

Anexo II: Listado de productos desarrollados por la RTD

La producción conjunta de los investigadores de la RTD es muy vasta, a continuación se presentan – en orden cronológico inverso- algunas de las publicaciones más recientes o que fueron más significativas en el inicio del trabajo de la RTD. Asimismo se presentan las actividades de enseñanza y organización de eventos más significativos.

Producción documentada de trabajo interdisciplinario de la RT:

- Magri, A. (2014) (COORD.) *Nuevos desafíos y respuestas de los actores sobre el desarrollo local. La Paloma y Nueva Palmira frente a propuestas de inversión*. A publicarse previsto en octubre/noviembre 2014, trabajo en el marco del Núcleo Interdisciplinario de Estudios de Desarrollo Territorial del EI.
- Roman, C. and Willebald H. (2014): "Formación de capital en el largo plazo en Uruguay, 1870-2011". *Investigaciones de Historia Económica*, Vol. 10, Febrero (*forthcoming*) (<http://dx.doi.org/10.1016/j.ihe.2013.09.002>).
- Rodríguez Miranda, A. y Limas, M. (coord.) (2014) *Nuevas Rutas Hacia el Bienestar Social, Económico y Medioambiental*, Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo e IECON-FCEA/UDELAR, con apoyo de la Red Temática sobre Estudios del Desarrollo de la UDELAR, Facultad de Ciencias Sociales de UDELAR y Ministerio de Desarrollo de Uruguay.
- Pittaluga, L. Rius, A. Bianchi, C. González, M. (2014) "Public-Private Collaboration on Productive Development in Uruguay". IADB Working Paper 501. Washington D.C.
- Bianchi, C., Bianco, M. and Snoeck, M. (2014), "Value Attributed to STI Activities and Policies in Uruguay", en G. Crespi and G. Dutrenit (eds.), *Science, Technology and Innovation Policies for Development*, pp. 133-155, DOI: 10.1007/978-3-319-04108-7_6, Springer International Publishing, Switzerland. <http://bit.ly/1xXX5vl>.
- Bianchi, C. Bianco, M. Ardanche, M. Schenck, M (2014) "Inclusive innovation and policy mismatch in health care. A Uruguayan local experience". In: Soares, M.C. *Systems of Innovation, Development and Health from a sustainable perspective*. IDRC. Forthcoming
- Pittaluga, L. Zurbruggen, C. (2013) – "Meat traceability policy in Uruguay and the emerging international governance regime to food safety" Documento de trabajo presentado Proyecto 7th Framework Research Programme (FP7) Unión Europea. "Global Reordering: Evolution through European Networks (GR:EEN)", Jean Monnet Chair in European and Transnational Governance of the University of Amsterdam

- (UvA) Watson Institute of International Studies at Brown University. julio 2013, Amsterdam
- Snoeck, M. and Sutz, J. (2013), Research on innovation and innovation policy in Latin America: A nexus perception study. Artículo presentado a la XVIII Conferencia Internacional del IRSPM, Praga. URL: <http://irspm.net/publications/finish/112-13-knowledge-utilisation-in-policy-processes/1257-research-on-innovation-and-innovation-policy-in-latin-america-perception-and-practice-of-the-nexus.html>
 - Snoeck, M. and Sutz, J. (2013), Research on innovation and innovation policy in Latin America: A nexus perception study. Artículo presentado a la XVIII Conferencia Internacional del IRSPM, Praga. URL: <http://irspm.net/publications/finish/112-13-knowledge-utilisation-in-policy-processes/1257-research-on-innovation-and-innovation-policy-in-latin-america-perception-and-practice-of-the-nexus.html>
 - Bianchi, C., Bianco, M. y Snoeck, M. (2013), "Valorización de las actividades y políticas de CTI en Uruguay", en G. Crespi y G. Dutrenit (org.), Políticas de ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo: la experiencia latinoamericana, pp. 141–163, ISSN/ISBN: 9786079217297, Foro Consultivo Científico y Tecnológico, Nueva York. http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/politicas_de_cti.pdf
 - Bértola, L. Bianchi, C. Cimoli, M. Porcile, G. (2012) "Latin America: relative performance, structural change and technological capabilities in historical perspective" In: Punzo, L. Feijoo, C. Puchet, M. *Beyond the global crisis: structural adjustments and regional integration in Europe and Latin America*. pp 148-160. Taylor & Francis. ISBN: 9780415508476.
 - Snoeck, M. (coord.), Hernández, M. y Waiter, A. (2012), Capacidades, necesidades y oportunidades de la industria uruguaya en tecnología e innovación – Sectores alimentario, metalúrgico y plástico. Informe de investigación del proyecto DNI-CIU-CSIC. URL:<http://gp.gub.uy/sites/default/files/documentos/informefinalproyectodni-ciu-csic-25jul2012.pdf> y <http://www.ciu.com.uy/Diie/Index.html>
 - Snoeck, M. and Pittaluga, L. (2012), "Software Discovery in Uruguay: Public-Private Solutions to Coordination Failures", Capítulo 10 en Sabel, C., Fernández-Arias, E., Hausmann, R., Rodríguez-Clare, A., Stein, E. (eds.) (2012), *Export Pioneers in Latin America*, pp. 239-270. Co-publicado por David Rockefeller Center for Latin American Studies/Harvard University y Research Department/IDB, Cambridge/Washington. ISBN: 978-1-59782-141-4. También disponible en versión digital: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36803174>

- Pittaluga, L. and Snoeck, M. (2012), "Animal vaccines in Uruguay: A truncated discovery process". Capítulo 11 en Sabel, C., Fernández-Arias, E., Hausmann, R., Rodríguez-Clare, A., Stein, E. (eds.). op. cit., pp. 271-294. También disponible en versión digital: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36803174>
- Bianchi, C. Gras, N. Sutz, J. (2011) "Make, buy and cooperate in innovation: evidence from Uruguayan manufacturing surveys and other innovation studies". In: Cimoli, M. Primi, A. Rovira, S. *National innovation surveys in Latin America: empirical evidence and policy implications*. pp 97-122. CEPAL, Santiago de Chile.
- Bértola, L., Castelnovo, C., Rodríguez, J. and Willebald, H. (2010): "Between the Colonial Heritage and the First Globalization Boom: On Income Inequality in the Southern Cone". In *Revista de Historia Económica-Journal of Iberian and Latin American Economic History*, Vol. 28, Issue 2/2010, Madrid, España, pp. 307-341, September.
- Bianchi, C. Snoeck, M. (2009) *Ciencia, Tecnología e Innovación a nivel sectorial: desafíos estratégicos, objetivos de política e instrumentos*. ANII, Montevideo. 128 páginas. ISBN: 9789974816671
- Pittaluga, L. Bianchi, C. Roman, C. Snoeck, M. Zurbriggen, C. (2008) *Redes de Innovación: políticas e instrumentos*. Agencia Nacional de Investigación e Innovación, Montevideo. 206 páginas, ISBN: 9789974361249.
- Bértola, L., Bianchi, C., Darscht, P., Davyt, A., Pittaluga, L., Reig, N., Román, C., Snoeck, M., Willebald, H. (2006): "Ciencia, tecnología e innovación en Uruguay: Diagnóstico, prospectiva y políticas". En Fernández-Arias, E. y Sagari, S. (Ed.): *Una Nueva Era de Crecimiento Económico en Uruguay*. Banco Interamericano de Desarrollo, Cap. 8, 305-373. Versión resumida: <http://www.iadb.org/regions/re1/econ/RE1-RN-05-001.pdf>, Febrero, Washington D.C.
- Bértola, L. (Coord.), Bianchi, C., Darscht, P., Davyt, A., Pittaluga, L., Reig N., Román, C., Snoeck, M., Willebald, H. (2005): "Ciencia, tecnología e innovación en Uruguay: diagnóstico, perspectivas y políticas". En *Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*. Vol. XXXIV: 1-2 2004, Institute of Latin American Studies, Stockholm University, Behar, J. (Ed.), pp. 221-250, Setiembre.

Integración de comités editoriales de carácter interdisciplinario.

- Altari Magri integra el Consejo Editorial de Revista Chilena de Estudios Municipales (ICHEM).
- Adrián Rodríguez Miranda integra el Consejo Editorial de la revista mexicana de Ciencias Sociales *Nóesis*.
- Henry Willebald: Integrante del Consejo Editor de la Revista Uruguaya de Historia Económica.
- Luis Bértola: Integrante del Consejo Editor de Revista de CEPAL; Comisión de publicaciones de CSIC; Revista Economic History of Developing Regions y Revue d'histoire moderne & contemporaine (RHMC).
- Carlos Bianchi integra el Comité Editorial de la Revista Fitos, de la Fundación Oswaldo Cruz (FIOCRUZ), Río de Janeiro, Brasil.

Dirección conjunta de trabajos de grado y tesis de posgrado.

- Carlos Bianchi, Adrián Rodríguez, Reto Bertoni, Cristina Zurbriggen y Luis Bértola orientaron trabajos de final de carrera de la Licenciatura en Desarrollo. Lucía Pittaluga actuó como referente en el MIEM de pasantes de dicha licenciatura.
- Como consta en los CV que se adjuntan todos los investigadores consolidados de la RTD han orientado o se encuentran orientando tesis de posgrado, proyectos de investigación estudiantil y otras modalidades de formación de jóvenes investigadores, en temas vinculados con la problemática del desarrollo.

Organización de actividades enseñanza de grado o posgrado de manera conjunta por varios miembros de la RT.

- Licenciatura en Desarrollo de la FCS. Coordinador: Reto Bertoni. Los docentes de la LED son en su mayoría integrantes de la Red (en general, encargados de cursos). El Módulo Optativo Integral de Desarrollo Territorial lo coordina Altair Magri; el Módulo Optativo Integral de Políticas Públicas lo coordina Cristina Zurbriggen.
- Curso de Posgrado Agua y Ciudad, Espacio Interdisciplinario UdelaR/docente (coordina: Altair Magri)
- Maestría de Historia Económica, FCS: Confluyen muchos miembros de la RED presentando diversas temáticas vinculadas al desarrollo de largo plazo, con visiones: sociológicas, politológicas, teoría del desarrollo, ciencia, tecnología y sociedad, instituciones, entre otras.

- Tecnicatura de Desarrollo Sostenible e Inclusiva – en sede Tacuarembó de la FCS.

Organización de eventos que abarquen varias áreas de conocimiento.

- Organización de Seminarios Interdisciplinarios en el marco de la Licenciatura en Desarrollo. En particular en el Módulo de Desarrollo Territorial. Desde 2010 a la fecha.
- Previsto para 2015: Mesa sobre INNOVACIÓN, CAMBIO ESTRUCTURAL Y RECURSOS NATURALES EN AMÉRICA LATINA. "La innovación y los recursos naturales: ¿un camino hacia el desarrollo". En el marco del III Foro Bienal de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo, a desarrollarse en Montevideo, 6-8 abril de 2015.
- Mesa de las Jornadas de Investigación de la FCS "¿Qué desarrollo para Uruguay?", setiembre de 2014.
- Encuentro de Redes Universitarias sobre Nuevo Pensamiento Latinoamericano en Desarrollo, desarrollado en Montevideo, 14 y 15 de marzo de 2013. Fue co-organizado por la RED, la LED, Proyecto CEPAL-IDRC: "Prebisch y los desafíos del Siglo XXI", y la Asociación de Universidades del Grupo Montevideo. Se convocó a redes y centros de investigación en desarrollo, así como programas de grado y posgrado en desarrollo de toda América del Sur.
- Formó parte de la organización de un Simposio internacional: ESTUDIOS DEL DESARROLLO: NUEVAS RUTAS HACIA EL BIENESTAR SOCIAL, ECONÓMICO Y MEDIOAMBIENTAL, en el marco de un FORO organizado por la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo, en la tercera versión del Congreso Ciencias, Tecnologías y Humanidades, entre el 7 y 10 de enero de 2013 en la Universidad de Santiago de Chile.

Otras formas verificables de trabajo en red.

- Altair Magri participa de:
 - Grupos de trabajo CLACSO Ciudades de la gente (2010 -2012) y Derecho a la ciudad (2013-2015)
 - 2007-2010. Integrante del grupo de investigación sobre Gobernanza Local en América Latina, organizado por las Universidades de Olavide (Sevilla) y Quilmes (Prov. de Buenos Aires). Coordinadora del capítulo Uruguay
 - 2010. Coordinadora por FCS del Proyecto PARLOCAL, Escuela de Políticas de Participación Local. Diputación Provincial de Málaga/UdelaR
- Henry Willebald: Presidente de la Asociación Uruguaya de Historia Económica (AUDHE) (2012-2014).

- Altair Magri y Adrián Rodríguez Miranda: Coordinadores del Núcleo Interdisciplinario de Estudios del Desarrollo Territorial, El.
- Adrián Rodríguez Miranda: Coordinador de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo. Web: <http://riedesarrollo.org/>
- Carlos Bianchi y Lucia Pittaluga integran la Red Latinoamericana de Estudios sobre Biotecnología